Журнал правовых и экономических исследований.
Journal of Legal and Economic Studies, 2021, 2: 54–62
© Т.А. Бадзгарадзе, А.В. Бачиева, Т.О. Бозиев, 2021

DOI 10.26163/GIEF.2021.15.28.008
УДК (343.359:343.369):343.211

T.A. Badzgaradze, A.V. Bachieva, T.O. Boziev

FORMS AND METHODS OF COUNTERACTION TO ECONOMIC CRIME DETECTION AND INVESTIGATION

Tatyana Badzgaradze – senior lecturer, the Department of Criminology, St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, PhD in Law, St. Petersburg; **e-mail: badzik@mail.ru**.
Albina Bachieva – senior lecturer, the Department of Criminal Law, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, PhD in Law, associate professor, Gatchina; **e-mail: albinab07@mail.ru**.
Taulan Boziev – Head of the Department of Criminal Law, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, PhD in Law, associate professor, Gatchina; **e-mail: yg.pravo14@yandex.ru**.

Fighting against economic crime is currently one of the priorities of law-enforcement authorities. Special attention is paid to creating favorable business environment, protecting interests of business, thorough investigation of the facts of pressure put on entrepreneurs, their groundless persecution.

The above mentioned facts determine the relevance of the development of forms and methods of fighting the counteraction to the detection of economic crimes. The study of a wide range of problems concerning specific features of operational search and investigation to fight the counteraction to the detection of economic crimes will contribute to increasing efficiency of crime-solving, investigation and prevention of the crimes in question.

Keywords: *counteraction to investigation; criminalistics; techniques and ways of fighting counteraction; economic crimes.*

Т.А. Бадзгарадзе, А.В. Бачиева, Т.О. Бозиев

ФОРМЫ И МЕТОДЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАСКРЫТИЮ И РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Татьяна Александровна Бадзгарадзе – доцент кафедры криминалистики, Санкт-Петербургский университет МВД России, кандидат юридических наук, г. Санкт-Петербург; **e-mail: badzik@mail.ru**.
Альбина Владимировна Бачиева – доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, кандидат юридических наук, доцент, г. Гатчина; **e-mail: albinab07@mail.ru**.
Таулан Османович Бозиев – зав. кафедрой уголовно-правовых дисциплин, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, г. Гатчина; доцент кафедры оперативно-разыскной деятельности в ОВД, Санкт-Петербургский университет МВД России, г. Санкт-Петербург; кандидат юридических наук, доцент; **e-mail: yg.pravo14@yandex.ru**.

В настоящее время одним из важных направлений деятельности правоохранительных органов является борьба с преступлениями в сфере экономики. При этом особое внимание уделяется созданию благоприятной деловой среды, защите законных интересов бизнеса, тщательному расследованию фактов давления на предпринимателей, их необоснованного преследования.

В связи с этим достаточно актуальной становится разработка форм и методов преодоления противодействия раскрытию преступлений в экономической сфере. Рассмотрение широкого круга проблем, затрагивающих особенности осуществления оперативно-розыскной и следственной деятельности по преодолению противодействия при расследовании преступлений в экономической сфере будет способствовать более

эффективному раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений данного вида.

Ключевые слова: *противодействие расследованию; криминалистика; приемы и способы преодоления противодействия; преступления в сфере экономической деятельности.*

«Под преступлениями в сфере экономической деятельности необходимо понимать деяния, посягающие на установленный Конституцией РФ порядок осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности» [12, с. 104].

«В системе субъектов государственно-правовой охраны экономической деятельности большую часть этой работы выполняют правоохранительные государственные структуры, среди которых ведущее положение занимает Министерство внутренних дел России» [12, с. 103]. На то, что обеспечение экономической безопасности страны является одним из приоритетных направлений деятельности органов внутренних дел, неоднократно обращает внимание в своих выступлениях министр МВД Российской Федерации В.А. Колокольцев: «На противодействие этим и другим угрозам и вызовам внутренней безопасности страны направлены усилия органов и подразделений МВД, при этом основной акцент сделан на пресечении деяний, совершённых в крупном или особо крупном размере, в организованных формах, а также коррупционного характера» [5]. Как отмечено в докладе, «проводимые мероприятия не должны нарушать работу добросовестных хозяйствующих субъектов» [5]. Вместе с тем, как отметил В.А. Колокольцев, правоохранительные органы «находятся в таком положении, когда действующие нормы законодательства входят в определенное противоречие с объективными возможностями правоохранительной системы. Значительное число обращений, поступающих, в том числе от представителей деловой среды, требует проведения всего комплекса следственных действий. Нередко они сами настаивают на производстве судебных экспертиз, анализе многочисленных финансовых операций и бухгалтерских документов. Сделать это закон позволяет исключительно в рамках уголовного дела. На наши предложения к заявителям обращаться в суд для восстановления их, якобы, нарушенных прав со стороны партнёров по бизнесу, как правило, слышим категорическое отрицание и требование именно возбуждения уголовного дела. Часть же прекращенных впоследствии дел данной категории граждане воспринимают как негатив всей правоохранительной системы, представляя это давлением на бизнес» [5].

При этом ОВД особое внимание уделяется созданию благоприятной деловой среды, защите законных интересов бизнеса, тщательному расследованию фактов давления на предпринимателей, их необоснованного преследования. В связи с этим актуальной становится разработка форм и методов преодоления противодействия преступлениям в экономической сфере. Рассмотрение широкого круга проблем, затрагивающих особенности осуществления оперативно-розыскной и следственной деятельности по преодолению противодействия при расследовании преступлений в экономической сфере, будет способствовать более эффективному раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений данного вида.

В связи с этим вопросы осуществления противодействия остаются как никогда актуальными.

Вопросы противодействия нашли свое отражение в работах таких ученых, как В.А. Азаров, Е.С. Азарова, А.С. Арутюнова, А.И. Бастрыкин, Д.И. Бедняков, Р.С. Белкин, А.Д. Бойков, В.М. Быков, С.П. Голубятников, К.К. Горяинов, В.Н. Григорьев, Е.А. Доля, О.Д. Жук, В.И. Зажицкий, О.А. Зайцев, С.В. Зуев, В.П. Кувалдин, А.А. Кухта, Я.М. Мазунин, Л.Н. Масленникова, А.Г. Маркушин, Д.К. Канафин, В.Д. Ларичев, А.Д. Марчук, Б.М. Нургалиев, К.В. Питулько, Г.К. Синилов, В.Г. Томин, Е.В. Топильская, Ю. Торбин, В.С. Овчинский, А.С. Цветкова, А.А. Чу-

вилев, С.А. Шейфер, А.Ю. Шумилов, Н.П. Яблоков и др. [6, с. 14].

Противодействие «в широком его понимании означает воспрепятствование осуществлению намерений и действий субъектов противоположной стороны» [11, с. 54].

Процесс противодействия в расследовании преступлений в «предпринимательской сфере представляет собой сложный комплекс разнообразных приемов, уловок и хитростей преступников, препятствующих эффективному предупреждению, выявлению, раскрытию, расследованию и судебному рассмотрению совершенных преступлений» [10, с. 504]. Осуществляется это, как правило, «посредством создания определенных неблагоприятных обстоятельств и направлено на замедление, а порой на приостановление процесса раскрытия и расследования совершенного преступного деяния» [10, с. 504–505].

Целью любого противодействия преступного элемента «ослабление либо нейтрализация деятельности оперативных подразделений и органов предварительного расследования, обеспечение безопасности, самосохранение, выживание и превосходство в противодействии с правоохранительными органами» [10, с. 505].

Преступления в экономической сфере, как правило, «совершаются с учетом наличия противоречий и пробелов в правовом регулировании общественных отношений по всем отраслям права, несогласованности правовых норм» [10, с. 505], а также несовершенство, противоречивость и постоянная изменчивость действующего законодательства.

Для того чтобы определить формы и методы преодоления противодействия при расследовании уголовных дел в экономической сфере, необходимо знать особенности личности лиц, совершающих экономические преступления.

В качестве одной из основных «характеристик лиц, совершающих преступления в предпринимательской сфере, особо выделяется их широкий кругозор, высокий образовательный и интеллектуальный уровень. Чаще всего преступники» [3, с. 58] <…> имеют высшее образование, часто экономическое или юридическое, «дополнительными навыками являются: дополнительное получение второго высшего образования (юридическое, экономическое, налоги и налогообложение, финансы и кредит), получение научной степени» [3, с. 58], «изучение специальной литературы (например, практической психологии), судебной и следственной практики, использование бывших сотрудников следственных, оперативно-розыскных подразделений, особенно по борьбе с экономическими, налоговыми, коррупционными преступлениями системы МВД, ФСБ. К этому следует добавить и профессиональные навыки, т.е. опыт работы в сфере финансово-хозяйственной деятельности предприятий, либо специальный отбор и привлечение различных специалистов, которые в нужный момент назначаются временно исполнять обязанности руководителя дочернего предприятия и главного (старшего) бухгалтера» [2, с. 4].

Вышеперечисленное свидетельствует о том, что данные лица заметно отличаются от иных категорий преступников. Им, как правило, не свойственны импульсивность и агрессивность, они коммуникабельны, в большинстве случаев экстраверты с рациональным типом личности. Осознание того, что можно получить прибыль и уйти от ответственности, снижает чувство страха [2, с. 3; 3, с. 56–60]. Необходимо также отметить, что преступники в экономической сфере хорошо ориентируются в юридических и экономических вопросах. Их отличает хорошая реакция на изменения, происходящие в социально-экономической сфере. Кроме того, особо выделяется такое свойство личности, как стремление к повышению личного статуса. Также данная категория лиц имеет сознательную установку на совершение преступлений, обширные деловые и личные связи в различных сферах жизни, нередко, в том числе, связи с криминогенным элементом и в правоохранительной системе [2, с. 5].

Таким образом, при расследовании преступлений в экономической сфере следователь или сотрудник оперативного подразделения сталкивается, как правило,

с руководителем предприятия, систематически, умышленно нарушающим действующее законодательство, либо несогласным с существующим законодательством и постоянно конфликтующим с законом по этому поводу, зачастую инициирующим совершение преступлений в расчете на то, что правоохранительные органы не смогут его выявить, занимающим позицию оказания активного противодействия процессу расследования (которое заключается в сокрытии следов преступления, использовании связей в правоохранительных и других органах), заранее осуществляющим подкуп или собирающим компромат на сотрудников прокуратуры, следственного комитета, МВД, суда и членов их семей.

Наиболее типичными формами и методами противодействия расследованию преступлений в экономической сфере являются:

- сокрытие или уничтожение орудий, средств, следов преступления путем организации поджогов, хищений, прорывов канализации и пр. [2, с. 31];

- привлечение для защиты высококвалифицированных адвокатов.

Так, Г. А. Зорин называет подобные приемы защиты:

- затянуть следствие до состояния потери актуальности;

- усложнить новыми, но нереальными эпизодами, рассчитанными на длительные и непродуктивные потери времени и сил;

- загрузить следователя трудоемкими для выполнения ходатайствами, которыми впоследствии можно манипулировать при аргументации пассивности следователя, либо несвоевременности рассмотрения заявленных ходатайств, предпринимать тактику обжалования всех действий следователя;

- создать конфликтогенные условия общения со следователем в расчете на разрушение психологической защиты следователя;

- накапливать информацию об ошибках следователя: организационно-тактических, процессуальных, следственно-экспертных и иных, чтобы в суде «выплеснуть» ошибочные результаты дефектных действий, а вместе с «грязной водой» и «младенца», олицетворяющего собой позитивные результаты расследования;

- принять версию следователя, изображая покорность и согласие, но только для того, чтобы сыграть в известную ситуацию «допущение легенды» следователя, которая впоследствии будет промываться через сито доказательств» [4, с. 745–746; 9, с. 548–549].

Рецепт «нейтрализации действий защитника, использующего ошибки следствия в ходе принятия подобных решений, может быть только один: безукоризненно соблюдать все требования закона» [4, с. 745].

Кроме того, при осуществлении противодействия расследованию возможно применение следующих приемов:

- использование заслуживающих доверия каналов и источников информации для «подбрасывания» следствию ложной информации, в том числе предоставление подставных свидетелей [10, с. 505];

- выявление свидетелей, проходивших по уголовному делу, установление их адресов, а также даваемых ими показаний [10, с. 506];

- подкуп, запугивание, физическое воздействие на участников уголовного судопроизводства с целью склонения их к даче «нужных» показаний либо изменение ранее данных [10, с. 506];

- оказание давления на следствие с помощью коррумпированных высокопоставленных должностных лиц из органов власти или управления, а также привлечение СМИ, использование информационных телекоммуникационных систем (в том числе сети «Интернет»), подготовка общественного мнения» [10, с. 506];

- вовлечение в коррумпированные отношения влиятельных государственных служащих, способных на любом уровне не только предотвратить, но и исключить прямое вмешательство правоохранительных органов [10, с. 508];

- приобретение контрольных пакетов акций в наиболее важных сферах экономики, занятие должностей и постов, связанных с лицензированием, квотирани-

ем, внешнеэкономической деятельностью, выдвижение своих людей в представительные властные структуры для лоббирования нужных им решений [10, с. 508];

- «создание широкой сети информаторов среди бизнесменов, предпринимателей, в структурах управления и распоряжения государственной собственностью, в банковской сфере, налоговых инспекциях, посреднических фирмах, занимающихся оформлением документов, в таможенных и иных органах [10, с. 508];

- осведомленность о том, когда и какие «сделки будут заключаться, когда и куда поступят крупные суммы денег, под какой охраной они будут доставлены, в какой форме будут производиться расчеты и кто получатель (жесткий контроль деятельности позволяет к минимуму свести риски потерпеть неудачу при совершении преступления) [10, с. 507];

- техническое превосходство преступной криминальной среды над правоохранительными органами. Приобретение «средств связи, слежения, звукоулавливающей и звукозаписывающей аппаратуры, другой новейшей техники» [10, с. 509];

- маскировка преступной деятельности различными способами организационного, технического и технологического характера. Т.е. главной целью является получение незаконных капиталов, а также сохранение и преумножение в результате совершения действий путем «отмывания и легализации», доказывающих его законное происхождение и дальнейшее развитие преступной индустрии [9, с. 125];

- изменение внешности, документов, вплоть до оформления свидетельства о смерти;

- смена места жительства, выезд за пределы РФ;

- инструктаж участников уголовного судопроизводства о поведении на следствии;

- криминальная разведка – сбор стратегической, тактической и иной информации по довольно широкому кругу вопросов, касающихся деятельности хозяйствующих субъектов, контролирующих, правоохранительных органов и конкретных лиц [10, с. 508–509];

- использование компрометирующих материалов на сотрудников правоохранительных лиц, подкуп через третьих лиц, применение запугивания, дискредитации, физическое устранение [10, с. 510];

- использование компрометирующих сведений в отношении лица, ведущего расследование, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность [10, с. 510];

- использование компрометирующих сведений в отношении участников уголовного судопроизводства с использованием их виктимного поведения и криминогенных форм деятельности.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что лица, совершающие преступления в экономической сфере, при противодействии расследованию осуществляют фактически средства и методы, сходные с оперативно-розыскной деятельностью правоохранительных органов (наблюдение, оперативная установка, негласный осмотр помещений, использование звуко- и видеозаписывающей аппаратуры, прослушивание телефонных переговоров и пр.). Причем для получения разведывательной информации и оказания противодействия выделяются значительные денежные средства, поэтому противодействие осуществляют не дилетанты, а профессионалы из числа лиц, в прошлом работавших в оперативных подразделениях, владеющих в совершенстве тактикой проведения негласных оперативно-розыскных мероприятий [10, с. 511].

В экономике, например, организованная преступная деятельность не может быть подчинена технологическому диктату, т.е. подбор компаньонов, участников и соучастников производится с таким расчетом, чтобы их личные обязанности соответствовали их официальным функциям в качестве специалистов в области законного предпринимательства. Люди отбираются с особой тщательностью в соответствии с профессиональными навыками, квалификацией, на основе взаимного доверия, лояльности и партнерства, с учетом оценки личных поддерживающих систем контактов, перспектив развития межлич-

ностных отношений [10, с. 500].

Кроме вышеперечисленных способов противодействия, именно для преступлений в экономической сфере характерен так называемый «заказ», т.е. устранение конкурентов посредством обращения в правоохранительные органы с заявлением о совершении преступления и инициирование возбуждения уголовного дела. При этом способы и методы «давления» на правоохранительные органы будут использоваться те же, что и при оказании противодействия в целях недопущения его возбуждения и расследования.

Учитывая разнообразие форм криминального противодействия, достаточно сложно представить меры и способы, направленные на преодоление и нейтрализацию противодействия, оказываемого при расследовании экономических преступлений.

Возникает вопрос, как преодолеть противодействие того, кто владеет огромным материальным ресурсом, определенно-достаточным техническим оснащением, имеет высокий образовательный и профессиональный уровень, а также связи с высокопоставленными лицами из различных ветвей государственной власти. Складывается печальная картина, однако это вовсе не означает, что, оценивая потенциал лиц, совершающих преступления в экономической сфере, невозможно преодолеть и нейтрализовать оказываемое ими противодействие.

Рассматривая формы и способы противодействия расследованию, все их многообразие, можно прийти к осознанию и провести аналогию, что деятельность по нейтрализации и противостоянию преступной деятельности схожа по своей сути с военными действиями, а на войне очень важное значение имеют стратегия, тактика и разведка. Конечно, очевидно, что равенства между военной и криминалистической тактикой быть не может. Однако еще А.Н. Васильев считал, что тактика – это «метод действия в расследовании для достижения цели, рассчитанный на оптимальный эффект при относительно минимальной затрате времени и сил» [1, с. 442; 8, с. 250]. Сегодня большинство криминалистов склонно считать криминалистическую тактику сложной системой положений, приемов и рекомендаций, относящихся не только к производству отдельных процессуальных действий, но и к организации и планированию предварительного и судебного следствия в целом, принятию мер по превенции преступлений, осуществлению различных мероприятий организационного и технического характера.

Любое действие порождает противодействие, и это касается не только физических явлений; в расследовании экономических преступлений данное определение имеет место. Поэтому, даже зная о предполагаемых способах противодействия, возможно использовать способы и методы, которые будут равнозначны оказываемому правоохранительным органам противоборству.

Очевидно, что при совершении преступления в экономической сфере виновным лицом (либо заинтересованным) будет использован весь арсенал имеющихся у него ресурсов, и направлен он будет изначально на сокрытие преступных действий, а в случае их выявления – на избежание возбуждения уголовного дела.

Имеющийся практический опыт показывает, что при расследовании уголовных дел следователь сталкивается с противодействием в той или иной форме. Как этого избежать? Полностью нейтрализовать его, возможно, не удастся, но минимизировать, возможно. Изначально необходимо понимать, что любой участник уголовного судопроизводства может сопротивляться и противодействовать по различным причинам. Тщательное изучение материалов уголовного дела, анализ сложившейся следственной ситуации на первоначальном этапе, сбор и обобщение информации об участниках уголовного судопроизводства уже позволит просчитать возможные варианты и формы противодействия противоборствующей стороны. Владея информацией, необходимо вырабатывать своеобразный алгоритм расследования, линию поведения, направленные на воспрепятствование действиям заинтересованных лиц.

Изучая формы противодействия, можно прийти к выводу о том, что преступник, зная о деятельности, направленной на раскрытие, расследование, предупреждение и профилактику преступлений в той или иной сфере, применяет контрмеры для оказания противоборства и сопротивления правоохранительным органам. В свою очередь, сотрудник правоохранительного органа (оперуполномоченный, следователь, дознаватель, прокурор), знает о применяемых контрмерах, может их предвидеть, имеет возможность действовать на опережение, поэтому мы не находим каких-либо причин, не позволяющих преодолеть оказываемое давление со стороны заинтересованных в противодействии лиц.

В современных условиях для предварительного расследования преступлений в экономической сфере характерно усложнение противодействия и повышение разнообразия следственных ситуаций. Это, разумеется, не означает, что противодействие нейтрализовать становится легче. Наоборот, переплетение политических, экономических и моральных факторов на сегодняшний день затрагивает все сферы и может оказывать влияние на ход и результаты расследования.

Для того чтобы преодолеть противодействие, необходимо учитывать всё многообразие факторов. Чтобы познать объективное противодействие, необходимо представить ситуацию с позиции преступного элемента, почувствовать ее так, как чувствует противник. Это позволит рассмотреть динамику развития процессов и явлений, входящих в ситуацию, а затем обнаружить противодействие и проникнуть в их глубину.

Необходимо отметить, что мотив и цель оказываемого противодействия всегда едины – это воспрепятствование расследованию для того, чтобы избежать привлечения к уголовной ответственности.

Всякому конкретному действию предшествует анализ и оценка обстановки, далее – составление плана действий, а затем – подготовка к действию, т. е. организация (себя, своих сил и средств).

Кроме того, приоритетным будет являться выделение важных с криминалистических позиций сведений, позволяющих определить направление расследования и выбрать необходимые тактические приемы.

При этом, полагаем, что в большей степени для того, чтобы минимизировать затрачиваемые усилия по преодолению преступного сопротивления, правоохранительными органами могут быть использованы различные формы по своей сути и содержанию, аналогичные используемым криминальным элементом: купирование опыта; использование негативного общественного мнения; «сталкивание» участников противодействия расследованию; инициирование проверок контролирующими органами; дезинформирование; изучение «специфики сферы экономики и технологии производственной деятельности» и изобличение в противоправной деятельности с учетом неопровержимых доказательств; своевременное получение и анализ всех возможных «сведений, позволяющих заранее определить варианты преступного поведении, способы совершения преступления, тщательное планирование преступления» [10, с. 496–497]; принятие мер об установлении имущества и сокрытия имущества лиц, совершающих преступления в экономической сфере; привлечение СМИ и информирование в СМИ о преступной деятельности лиц, совершающих преступления в экономической сфере; активно предпринимать шаги, мобилизовать силы, средства, предоставляемые уголовно-процессуальным законодательством, и инициировать применение различных мер пресечения, применять подписку о неразглашении сведений.

Кроме того, наиболее эффективными мерами по преодолению противодействия будут являться следующие:

- тщательная доследственная проверка;

- осуществление комплекса оперативно-розыскных мероприятий «контактных» (прослушивание телефонных переговоров, изъятие электронной почты, проверка алиби);

- осуществление взаимодействия опе-

ративно-розыскных подразделений со следственными и экспертными подразделениями как на стадии доследственной проверки, так и в период предварительного следствия;

- совмещение оперативно-розыскной деятельности и уголовно-процессуальной деятельности;

- прогнозирование и фиксация незаконного воздействия;

- исчерпывающие меры по обеспечению явки участников уголовного судопроизводства;

- принятие мер, исключающих непроцессуальное общение со следователем, оперативным работником, прокурором.

В различных источниках учеными в области оперативно-розыскной деятельности и криминалистики указывается на то, что при преодолении противодействия оперативный сотрудник либо следователь должны применять смекалку, хитрость или, если выразиться современным языком, обладать креативным мышлением.

Карл фон Клаузевиц, например, писал: «умственная деятельность <…> покидает область строгого знания <…> и превращается в искусство в более широком смысле этого слова, то есть умение интуитивно выбирать из бесчисленного множества предметов и обстоятельств важнейшие и решающие. Искусство – это способность к интуитивному выбору» [7, с. 56].

Сотрудник, осуществляющий нейтрализацию преступной деятельности, преодолевающий противодействие раскрытию и расследованию преступления, должен учитывать следующие факторы, влияющие на принимаемые им решения:

- концентрация (сил, средств, каких-то условий или обстоятельств во времени и пространстве);

- ускорение (процессов, условий, событий);

- дезинформация (отвлечение, неожиданность);

- помехи (работе технических средств, людей, развитию событий).

Само по себе знание этих факторов не дает возможности разобраться в конкретной ситуации, но оно может послужить толчком, исходным пунктом, трамплином для диалектического развития мысли, стимулировать ее.

Построение мыслительной модели преодоления противодействия – это мысленное воссоздание хода событий в предположении, что противодействие принято, реализовано и преодолено. В этой модели должно быть отражено качественное и количественное соотношение названных факторов с учетом возможной реализации. Возможен переход одного фактора в другой, а также совместное использование нескольких факторов. При этом разрешение противодействия иногда возможно не за счет усиления какого-то фактора, а, наоборот, за счет ослабления: деконцентрация, замедление действий и т.д.

Необходимо выделить и «важные с криминалистических позиций сведения, позволяющие определить направление расследования» и выбрать «необходимые тактические приемы» [2, с. 43].

Выбор «конкретного тактического средства зависит от складывающейся следственной ситуации, определяющей свободу этого выбора следователем. В зависимости от характера противодействия в одних ситуациях следователь может применять разнообразные средства, в других – его выбор ограничен, но еще существует, в третьих – это может быть единственно допустимый вариант действий. Возможность выбора – вот нравственный критерий, с позиции которого следует оценивать допустимость тактического средства» [4, с. 737].

С применением «тактических средств, приводящих к достижению целей предварительного расследования, при обнаружении побочных свойств, влекущих причинение вреда общественным интересам и интересам различных лиц», необходимо «сопоставить вред, который может наступить от применения этого средства и отказа в его применении» [4, с. 737–738].

Подводя итог, можно согласиться с выводами, о которых указывал в своей работе А.В. Тимофеев:

- противодействие преступности в экономической сфере должно осуществляться государством с применением, в

том числе, оперативно-розыскных мер, которые позволяют своевременно и целенаправленно вмешиваться в криминальные процессы, обеспечивая предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений;

- эффективность деятельности правоохранительных органов по противодействию совершению преступлений в экономической сфере в значительной мере зависит от уровня организации информационного обеспечения их работы, использования интегрированных информационных систем и информационных массивов различных ведомств в режиме реального времени;

- определяющим направлением практической работы по противодействию совершению преступлений в экономической сфере является использование эффективных приемов комплексного анализа оперативно значимой информации [11, с. 60].

Отметим, что главным фактором низкой раскрываемости преступлений в сфере экономической деятельности является противодействие. Процесс противодействия правоохранительным органам начинается с момента подготовки к совершению преступления. Достижение положительных результатов в выявлении, предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений в сфере экономической деятельности возможно только в том случае, когда представители следственно-оперативных групп будут использовать все имеющиеся в их распоряжении силы, средства и методы и будут в достаточной степени осведомлены обо всех приемах и способах противодействия.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р.* Криминалистика. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2007. С. 442.

2. *Бадзгарадзе Т.А.* Методика расследования сокрытия денежных средств, либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов: дис. … канд. юрид. наук. СПб., 2011. 247 с.

3. *Бадзгарадзе Т.А.* Уголовно-правовая и криминалистическая характеристика сокрытия денежных средств либо имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 5. С. 56–60.

4. *Белкин Р.С.* Избранные труды. М.: Норма, 2009. 768 с.

5. Выступление Министра внутренних дел Российской Федерации генерала полиции Российской Федерации В.А Колокольцева на расширенном заседании коллегии Министерства 28 февраля 2019 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации: [сайт]. URL: https:// https://мвд.рф/news/item/16022494 (дата обращения: 10.02.2021).

6. *Зуев С.В.* Применение уголовно-процессуальных и оперативно-разыскных средств противодействия организованной преступности. М.:ЦОКР МВД России, 2010. 168 с.

7. *Клаузевиц К.* О войне. Избранное / пер. с нем. А.К. Рачинского; предисл. и коммент. Л.В. Ланника. М.: АСТ, 2019. 318 с.

8. Криминалистика / отв. ред. А.Н. Васильев. М.: Изд-во Московского ун-та, 1971. 564 с.

9. Криминальная среда. Понятие, генезис, оперативно-разыскное воздействие: монография / О.Б. Абакумов [и др.]; под ред. Б.П. Михайлова, Е.Н. Хазова. М.: Юнити: Закон и право, 2015. 598 с.

10. Оперативно-розыскная деятельность. 2-е изд., доп. и перераб. / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова, А.Ю. Шумилова. М.: ИНФРА-М, 2004. 848 с.

11. *Тимофеев А.В.* Выявление и раскрытие преступлений в сфере налогообложения. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2018. 132 с.

12. *Шахматов А.В., Бозиев Т.О.* Некоторые аспекты деятельности оперативных подразделений ОВД по предупреждению, выявлению и раскрытию должностных преступлений в сфере экономической деятельности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2007. № 3(35). С. 103–106.